



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 124/2012-23

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 14. marca 2012 predbežne prerokoval sťažnosti obchodnej spoločnosti L., a. s., B., zastúpenej advokátom JUDr. J. F., B., vo veci namietaného porušenia jej základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Piešťany v konaniach vedených pod spisovými značkami uvedenými v prílohe k tomuto uzneseniu a takto

r o z h o d o l :

1. Sťažnosti obchodnej spoločnosti L., a. s., vedené pod sp. zn. Rvp 2759/2011 až sp. zn. Rvp 2966/2011 a sp. zn. Rvp 3337/2011 až sp. zn. Rvp 3568/2011 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 2759/2011.

2. Sťažnosti obchodnej spoločnosti L., a. s., o d m i e t a .

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) boli 5. októbra 2011 doručené sťažnosti obchodnej spoločnosti L., a. s. (ďalej len „sťažovateľka“), ktorými namieta porušenie svojich základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“), ako aj práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dodatkový protokol“) postupom Okresného súdu Piešťany (ďalej len „okresný súd“) v konaniach vedených pod spisovými značkami uvedenými v prílohe k tomuto uzneseniu. Kvôli upresneniu rozsahu podaných sťažností ústavný súd dodáva, že veci v prílohe uvedené pod por. č. 301 a 302 sa týkajú tej istej účastníčky konania (J. B.), teda sú duplicitne uvedené s tým, že sp. zn. 17 C 50/2009 sa týka pôvodného Okresného súdu Trnava a sp. zn. 5 C 52/2009 sa týka okresného súdu, na ktorý bola vec postúpená z Okresného súdu Trnava (správne má byť preto iba vec vedená pod sp. zn. 5 C 52/2009, a nie aj vec vedená pod sp. zn. 17 C 50/2009, ktorá v skutočnosti na okresnom súde neexistuje, pozn.).

2. Zo sťažností a zistení ústavného súdu vyplýva, že sťažovateľka doručila Okresnému súdu Trnava návrhy na vydanie platobných rozkazov, ktorými sa domáhala zaplatenia pohľadávok proti rôznym odporcom, ktoré podala prostredníctvom elektronických prostriedkov. Spolu s návrhmi na vydanie platobného rozkazu sťažovateľka doručila Okresnému súdu Trnava podanie označené ako „*Sprievodný list k návrhu*“, v ktorom ho informovala o svojich podaniach, ich spôsobe vyhotovenia, t. j. forme a obsahu dátového nosiča. Okresný súd Trnava sťažovateľkou podané návrhy vrátil z dôvodu nefunkčnosti elektronickej podateľne a na tomto stanovisku zotrval aj po doručení jej písomnej výzvy, ktorou trvala na podaní svojich podaní elektronicou formou – „*Okresný súd Trnava... nereagoval pozitívne... na opätovné pokusy sťažovateľa o podanie žaloby vyhotovenej elektronickými prostriedkami.*“. Postup Okresného súdu Trnava považovala sťažovateľka za porušenie svojho práva na súdnu ochranu, osobitne práva na prístup k súdu, a preto podala vo veci namietaného porušenia svojich práv dve sťažnosti ústavnému súdu.

Prvú ústavnú sťažnosť vo vzťahu ku skupine svojich podaní doručených Okresnému súdu Trnava dňa 31. marca 2006 ústavný súd uznesením č. k. I. ÚS 39/08-100 zo 7. februára 2008 odmietol z dôvodu oneskorenosti jej podania ústavnému súdu a o druhej ústavnej sťažnosti vo vzťahu ku skupine podaní doručených Okresnému súdu Trnava 24. júla 2006 (týkajúcej sa iných vecí než podaní doručených Okresnému súdu Trnava dňa 31. marca 2006, pozn.) rozhodol nálezom č. k. II. ÚS 68/08-119 zo 14. októbra 2008, v ktorom vyslovil porušenie základného práva sťažovateľky, pričom „... *napriek rozsiahlosti zásahu a jeho negatívnym účinkom, ktoré nie je možné zvrátiť, nerozhodol primerane o finančnom zadosťučinení (satisfakcii)*“, v dôsledku čoho bola sťažovateľka nútená v záujme ochrany svojich práv iniciovať konanie o individuálnej sťažnosti pred Európskym súdom pre ľudské práva (ďalej len „ESLP“), ktorému poskytla po skončení konaní na ústavnom *súde* „... *dátový nosič obsahujúci mimo iné predmetnú žalobu a jej prílohy, ktorý mu vrátil Okresný súd Trnava*“. V súvislosti so zriadením okresného súdu od 1. januára 2008 postúpil Okresný súd Trnava časť podaní sťažovateľky z dôvodu ich miestnej príslušnosti na tento novo zriadený súd „*Napriek faktu, že Okresný súd Trnava nedisponoval dátovým nosičom obsahujúcim žalobu a jej prílohy, postúpil po vyhlásení nálezu ústavného súdu sp. zn.: II. ÚS 68/08 vec na konanie Okresnému súdu Piešťany (novo zriadený súd, ktorý sa stal miestne príslušný)*“. Predmetom tohto ústavného prieskumu sú veci doručené Okresnému súdu Trnava 24. júla 2006, ktorým korešponduje nález ústavného súdu č. k. II. ÚS 68/08-119 zo 14. októbra 2008.

3. Dôvodom podania sťažovateľkinej ostatnej sťažnosti ústavnému súdu bol postup okresného súdu, ktorý „... *napriek faktu, že nedisponoval dátovým nosičom obsahujúcim žalobu a jej prílohy začal po postúpení konať vo veci samej, konaniu pridelil spisovú značku... a to na základe registrácie samostatne vykonštruovanej žaloby, ktorú sťažovateľ nikdy neformuloval a nepodpísal. Práve označený postup Okresného súdu Piešťany spočívajúci v svojvoľnom vykonštruovaní žaloby, v jej registrácii, v zahájení konania... na základe takejto vykonštruovanej žaloby a v jeho následnom zastavení namieta sťažovateľ touto sťažnosťou*“. Týmto postupom okresného súdu malo podľa sťažovateľky dôjsť k porušeniu jej označených základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 ústavy, ako aj práv podľa čl. 1 dodatkového protokolu a podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru.

4. Sťažovateľka s poukazom na znenie viacerých článkov ústavy a dohovoru, ako aj na ustanovenia zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v platnom znení (ďalej aj „OSP“) upravujúce úkony účastníka konania, najmä podanie návrhu na začatie konania a jeho náležitosti, ako aj na judikatúru ústavného súdu vzťahujúcu sa na čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 ústavy kritizovala postup okresného súdu, ktorý mal spočívať v odmietnutí ňou podaných návrhov na začatie konania pre ich nesprávnosť, neúplnosť alebo nezrozumiteľnosť. Keďže tak okresný súd nepostupoval, vystavil sťažovateľku *„reálnemu a aktuálne hroziacemu riziku zmarenia výkonu majetkového práva, pretože žalovanému vytvoril nezákonným postupom priestor na nenáležitú obranu založenú na insuficiencii dôkazných prostriedkov a na námietke premlčania.“*, pretože *„... opätovne podaná žaloba bude zasadená do úplne iného časového rámca umožňujúceho použitie námietky premlčania.“*, a navyše, v spojení s plynutím času je sťažovateľka vystavená *„enormnému riziku, ktoré spočíva v zániku dôkazov, zániku pôvodne žalovaných subjektov, strate kontaktu so žalovanými subjektmi, strate bonity pohľadávok“*.

5. Vo vzťahu k dodržaniu zákonnej dvojmesačnej lehoty na podanie sťažnosti podľa § 53 ods. 3 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) sťažovateľka uviedla, že namietaný postup okresného súdu považuje za *„iný zásah“*, o ktorom sa dozvedela až pri nahliadnutí do súdnych spisov 9. augusta 2011, *„kedy po prvý krát mal možnosť zhliadnúť vykonštruovanú žalobu...“*. Z uvedeného vyplýva, že sťažovateľka lehotu na podanie sťažnosti ústavnému súdu počíta od 9. augusta 2011, a preto ju považuje za zachovanú.

6. Sťažovateľka ústavnému súdu navrhla, aby vydal nález, v ktorom vysloví, že jej základné práva podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 ústavy a právo podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru, ako aj právo podľa čl. 1 dodatkového protokolu boli postupom okresného súdu v predmetných veciach porušené, okresnému súdu prikázal, aby obnovil stav pred porušením označených práv sťažovateľky a priznal jej finančné zadosťučinenie v sume 250 € v každej z uvedených vecí, ako aj náhradu trov predmetných konaní.

II.

7. Ústavný súd rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

8. Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde. Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na prerokovanie ktorých nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

9. Sťažovateľka v sťažnosti namietala porušenie svojich základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 ústavy a práva podľa čl. 1 dodatkového protokolu, ako aj práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru, ku ktorému malo dôjsť postupom okresného súdu v napadnutých konaniach (bližšie špecifikovaných v prílohe tohto rozhodnutia) v dôsledku toho, že (i) okresný súd nedisponoval dátovým nosičom obsahujúcim návrhy na vydanie platobného rozkazu, podpísané zaručeným elektronickým podpisom spolu s ich prílohami (listinnými dôkazmi), začal o týchto návrhoch konať vo veci samej svojvoľne v rozpore s vôľou sťažovateľky, zaevidoval ich na základe podania zaslaného mu ústavným súdom, ktoré nespĺňalo formálne náležitosti návrhu predpokladané zákonom, (ii) okresný súd v napadnutých veciach nedisponoval návrhmi na začatie konania, a preto nemohol viesť konania o nich ani rozhodnúť o ich zastavení a (iii) okresný súd predmetné konania zastavil z dôvodu nezaplatenia súdnych poplatkov, pričom ďalšie uplatnenie pohľadávok sťažovateľky pred okresným súdom je poznačené rizikom vznesenia námietky premlčania

zo strany žalovaných, a preto sa jej pohľadávky stali reálne nevymožiteľnými, resp. fiktívnymi.

II.A

K spoločnému prerokovaniu vecí

10. Podľa § 31a zákona o ústavnom súde ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov. V zmysle § 112 ods. 1 OSP v záujme hospodárnosti konania môže súd spojiť na spoločné konanie veci, ktoré sa už začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí, avšak v súlade s citovaným § 31a zákona o ústavnom súde možno v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 112 ods. 1 OSP.

11. S prihliadnutím na obsah sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 2759/2011 až sp. zn. Rvp 2966/2011 a sp. zn. Rvp 3337/2011 až sp. zn. Rvp 3568/2011 a z tohto obsahu vyplývajúcu právnu a skutkovú súvislosť uvedených sťažností a taktiež prihliadajúc na totožnosť v osobe sťažovateľky a okresného súdu, proti ktorému tieto sťažnosti smerujú, rozhodol ústavný súd uplatniac citované právne normy tak, ako to je uvedené v prvom výroku tohto uznesenia.

II.B

K namietanému porušeniu základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 ústavy, práva podľa čl. 1 dodatkového protokolu a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom okresného súdu

12. Podľa čl. 20 ods. 1 ústavy každý má právo vlastniť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Majetok nadobudnutý v rozpore s právnym poriadkom ochranu nepožíva. Dedenie sa zaručuje. Podľa čl. 46 ods. 1 ústavy

každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde. Podľa čl. 1 dodatkového protokolu každá fyzická alebo právnická osoba má právo pokojne užívať svoj majetok. Nikoho nemožno zbaviť jeho majetku s výnimkou verejného záujmu a za podmienok, ktoré ustanovuje zákon a všeobecné zásady medzinárodného práva. Podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch alebo o oprávnenosti akéhokoľvek trestného obvinenia proti nemu.

13. Z rozhodovacej činnosti ústavného súdu vyplýva, že svojím nálezom č. k. II. ÚS 68/08-119 zo 14. októbra 2008 rozhodol o porušení základného práva sťažovateľky podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom Okresného súdu Trnava, ktorým neprijal jej podania z 24. júla 2006 urobené elektronickou formou a podpísané zaručeným elektronickým podpisom, zároveň okresnému súdu prikázal v predmetných konaniach konať a vo zvyšnej časti uplatnenému nároku nevyhovel. V súvislosti s ďalšími žalobnými návrhmi podanými sťažovateľkou na Okresnom súde Trnava ústavný súd uznesením vydaným pod č. k. I. ÚS 39/08-100 zo 7. februára 2008 odmietol sťažovateľkou podanú sťažnosť týkajúcu sa podaní doručených Okresnému súdu Trnava 31. marca 2006 iba z dôvodu oneskorenosti jej podania ústavnému súdu. Ústavný súd svojím ďalším uznesením č. k. IV. ÚS 11/09-16 z 22. januára 2009 rozhodol o odmietnutí sťažností podaných sťažovateľkou, ktorými sa domáhala ochrany svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru proti postupu Okresného súdu Trnava v konaniach o jej návrhoch z 24. júla 2006 z dôvodu ich zjavnej neopodstatnenosti.

14. Sťažovateľka v sťažnostiach, ktoré sú predmetom rozhodovania v tejto veci, namieta porušenie svojich práv v identických konaniach vedených o jej návrhoch podaných Okresnému súdu Trnava 24. júla 2006 a po zriadení okresného súdu v časti návrhoch odstúpených na tento súd.

15. Z obsahu sťažností a vyjadrenia okresného súdu z 8. marca 2012 vyplýva, že okresný súd začal vo veciach podaní sťažovateľky 24. júla 2006 konať, avšak následne v konaniach o nich nemohol pokračovať pre nesplnenie podmienky konania sťažovateľkou (nezaplatenie súdneho poplatku). Namietané konania zastavil z uvedeného dôvodu a tomu zodpovedajúce rozhodnutie riadne doručil účastníkom konaní. Predmetné veci boli pred okresným súdom právoplatne skončené 27. novembra 2009.

16. Z argumentácie sťažovateľky vyplýva, že okresný súd začal v predmetných veciach konať svojvoľne v rozpore s jej vôľou. Z už uvedených skutočností však vyplýva, že to bola práve sťažovateľka, ktorá sa v konaniach vedených na ústavnom súde pod sp. zn. I. ÚS 39/08 a sp. zn. II. ÚS 68/08 domáhala okrem iného i uloženia povinnosti Okresnému súdu Trnava v predmetných veciach konať a následne opätovne v konaní vedenom proti Okresnému súdu Trnava pod sp. zn. IV. ÚS 11/09 sa domáhala toho, aby Okresný súd Trnava v predmetných veciach konal bez zbytočných priet'ahov.

17. V rozpore s cieľom svojich prechádzajúcich sťažností sa sťažovateľka sťažnosťami, ktoré sú predmetom tohto konania, domáha vyslovenia porušenia v nich označených práv v dôsledku toho, že okresný súd začal v konaniach o ňou podaných návrhoch z 24. júla 2006 realizovať prvotné procesné úkony.

18. Sťažovateľka argumentuje tým, že okresný súd začal konať bez toho, aby disponoval originálmi podaných návrhov z 24. júla 2006, ktoré sa nachádzali mimo jeho dispozičnej sféry, keďže ich ona sama predložila ako dôkazy v rámci konaní prebiehajúcich pred ESLP. Z tejto argumentácie však zároveň vyplýva, že sťažovateľka potvrdila, že okresný súd koná o návrhoch, ktoré mu ona sama doručila. Z tohto pohľadu sa javí irelevantné, či okresný súd mal k dispozícii originály jej návrhov, alebo získal podklady potrebné na konanie v predmetných veciach v rámci poskytnutia súčinnosti s inými štátnymi orgánmi (napr. zaslaním od ústavného súdu) či prostredníctvom rekonštrukcie spisu vykonanej okresným súdom na základe kópií dokumentov, resp. dátových nosičov, ktoré mal sám k dispozícii a ktoré si vyhotovil v čase, keď mal predmetné médiá vo svojej dispozičnej sfére.

19. Z ustanovenia čl. 127 ods. 2 ústavy vyplýva, že fyzické a právnické osoby môžu namietať v sťažnosti podľa čl. 127 ods. 1 ústavy porušenie svojich práv, ku ktorému môže dôjsť právoplatným rozhodnutím, opatrením alebo iným zásahom.

20. K porušeniu sťažovateľkiných práv malo dôjsť v dôsledku tzv. iného zásahu. Zo v sťažnosti sťažovateľkou opísaného priebehu konania vyplýva, že dôsledkom ňou tvrdeného „iného zásahu“, ktorým mal okresný súd porušiť jej v sťažnosti označené práva, bolo zastavenie predmetných konaní uzneseniami okresného súdu z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku, resp. nesplnenia jednej z podmienok konania sťažovateľkou.

21. Ústavný súd vo svojom rozhodovaní vychádza z ústavného princípu subsidiarity svojej právomoci vo vzťahu k všeobecným súdom vyplývajúceho z čl. 127 ods. 1 ústavy, podľa ktorého rozhoduje ústavný súd o individuálnych sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb vo veci porušenia ich základných práv alebo slobôd v tých prípadoch, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

22. Znenie ustanovení § 100 a nasl. OSP okresnému súdu stanovujú povinnosť pokračovať v konaní, ktoré začalo na základe návrhu účastníka konania, dokonca aj v prípade jeho nečinnosti, a zároveň okresnému súdu ako prvotnú stanovujú povinnosť skúmať splnenie procesných podmienok konania. Z ustanovení Občianskeho súdneho poriadku taktiež vyplýva, že oprávnenia na dispozíciu s konaním, ako aj na dispozíciu so samotným predmetom konania, sú v rukách sťažovateľky. Tá má v priebehu konania v súlade s dispozičnou zásadou možnosť predkladať všeobecnému súdu svoje návrhy, dôkazy o splnení, resp. nesplnení procesných podmienok konania a pod. Pokiaľ výsledkom procesného postupu všeobecného súdu je uznesenie, s ktorého závermi sťažovateľka nesúhlasí, má možnosť podať proti nemu odvolanie podľa § 201 OSP, ktoré v danom prípade možno považovať za účinný prostriedok nápravy.

23. Z uvedeného vyplýva, že sťažovateľka sa v konaní pred okresným súdom mala možnosť brániť v priebehu konania proti inému zásahu okresného súdu do jej práv realizovaním svojich procesných práv (predložením svojej argumentácie okresnému súdu)

a v čase po vydaní uznesení o zastavení konaní prostredníctvom využitia účinného prostriedku nápravy proti nemu – odvolania. Vzhľadom na princíp subsidiarity, podľa ktorého rozhoduje ústavný súd o individuálnych sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb vo veci porušenia ich základných práv alebo slobôd v tých prípadoch, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd (čl. 127 ods. 1 ústavy), nie je vo vzťahu k napadnutému postupu, resp. inému zásahu okresného súdu daná právomoc ústavného súdu.

24. Sťažovateľka v záujme preukázania včasnosti podania sťažností ústavnému súdu začiatok plynutia lehoty na ich podanie odvodila od 9. augusta 2011, keď na okresnom súde nahliadla do spisov v predmetných veciach. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na to, že o prvotných úkonoch okresného súdu realizovaných v predmetných veciach sa sťažovateľka dozvedela nielen z doručenia výziev okresného súdu, ale i z doručenia samotných uznesení o zastavení konania, tieto rozhodnutia prevzala 11. novembra 2009 právna zástupkyňa sťažovateľky Mgr. I. Ch.

25. V zmysle § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde sťažnosť možno podať v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu. Táto lehota sa pri opatrení alebo inom zásahu počíta odo dňa, keď sa sťažovateľ mohol o opatrení alebo inom zásahu dozvedieť.

26. Ústavný súd v rámci svojej rozhodovacej činnosti opakovane vyslovil právny názor, že sťažnosť podľa čl. 127 ústavy nemožno považovať za časovo neobmedzený právny prostriedok ochrany základných práv alebo slobôd (napr. I. ÚS 33/02, II. ÚS 29/02, III. ÚS 55/02, III. ÚS 62/02). Jednou zo zákonných podmienok na jej prijatie na ďalšie konanie je jej podanie v zákonom ustanovenej lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu do základných práv alebo slobôd sťažovateľa.

27. Podľa zistenia ústavného súdu sa všetky sťažovateľkou napadnuté konania pred okresným súdom právoplatne skončili 27. novembra 2009, pričom všetky boli riadne

doručené právnej zástupkyni sťažovateľky Mgr. Ľ. Ch. 11. novembra 2009. Sťažnosti sťažovateľky boli ústavnému súdu doručené osobne 5. októbra 2011. Z uvedeného vyplýva, že sťažovateľka sa ústavnej ochrany svojich v sťažnostiach označených práv domáha tiež po uplynutí lehoty uvedenej v § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde, a preto ústavný súd považuje jej sťažnosti aj za oneskorene podané.

28. Vo vzťahu k namietanému porušeniu čl. 20 ods. 1 ústavy a čl. 1 dodatkového protokolu sťažovateľka taktiež uviedla, že konania o jej návrhoch z 24. júla 2006 mali byť pri realizovaní postupu okresného súdu zákonným spôsobom odmietnuté z dôvodu neúplnosti, nesprávnosti a nezrozumiteľnosti podaných návrhov, pretože takýmto spôsobom by nedošlo k obmedzeniu jej vlastníckeho práva, resp. k zásahu do jej vlastníckeho práva. V dôsledku postupu, ktorý v predmetných konaniach zvolil okresný súd, je totiž ďalšie uplatnenie pohľadávok sťažovateľky poznačené rizikom vznesenia námietky premlčania zo strany žalovaných, a preto sa jej pohľadávky stali reálne nevyžiteľnými, resp. fiktívnymi.

29. K uvedenej argumentácii sťažovateľky je potrebné uviesť, že pokiaľ okresný súd posúdi podaný návrh ako nezrozumiteľný, neúplný či nesprávny a nepodarí sa mu odstrániť jeho nedostatky, v konečnom dôsledku by takýto návrh musel byť odmietnutý, t. z. konanie by bolo taktiež skončené, avšak z iného procesného dôvodu. Napriek tomu však dôsledky takýchto rozhodnutí okresného súdu z hľadiska opätovného uplatnenia nároku sťažovateľky (a plynutia premlčacej lehoty) na súde by boli absolútne identické. Inak povedané, možnosť uplatnenia nároku sťažovateľky v rámci premlčacej lehoty, t. j. bez rizika vznesenia námietky zaujatosti žalovanými, nebola v danom prípade obmedzená v dôsledku postupu okresného súdu v týchto konaniach, ale k jej obmedzeniu došlo v dôsledku toho, že sťažovateľka neuniesla svoju procesnú zodpovednosť za odstránenie nedostatkov procesných podmienok, t. j. nesplnila si poplatkovú povinnosť. Vzhľadom na uvedené sa aj táto argumentácia sťažovateľky javí ako právne irelevantná.

30. Na základe všetkých uvedených dôvodov ústavný súd sťažnosti sťažovateľky pri ich predbežnom prerokovaní podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol.

Z uvedeného dôvodu rozhodol tak, ako to je uvedené v druhom bode výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 14. marca 2012

Príloha k uzneseniu č. k. I. ÚS 124/2012-23

Zoznam konaní

1. Rvp 2759/2011	7C 99/2009
2. Rvp 2760/2011	7C 100/2009
3. Rvp 2761/2011	7C 101/2009
4. Rvp 2762/2011	7C 88/2009
5. Rvp 2763/2011	7C 89/2009
6. Rvp 2764/2011	7C 90/2009
7. Rvp 2765/2011	7C 91/2009
8. Rvp 2766/2011	7C 92/2009
9. Rvp 2767/2011	7C 93/2009
10. Rvp 2768/2011	7C 94/2009
11. Rvp 2769/2011	7C 117/2009
12. Rvp 2770/2011	7C 118/2009
13. Rvp 2771/2011	7C 119/2009
14. Rvp 2772/2011	7C 120/2009
15. Rvp 2773/2011	7C 121/2009
16. Rvp 2774/2011	7C 122/2009
17. Rvp 2775/2011	7C 95/2009
18. Rvp 2776/2011	7C 96/2009
19. Rvp 2777/2011	7C 97/2009
20. Rvp 2778/2011	7C 107/2009
21. Rvp 2779/2011	7C 108/2009
22. Rvp 2780/2011	7C 109/2009
23. Rvp 2781/2011	7C 110/2009
24. Rvp 2782/2011	7C 111/2009
25. Rvp 2783/2011	7C 112/2009
26. Rvp 2784/2011	7C 113/2009
27. Rvp 2785/2011	7C 114/2009
28. Rvp 2786/2011	7C 115/2009
29. Rvp 2787/2011	7C 116/2009
30. Rvp 2788/2011	7C 130/2009
31. Rvp 2789/2011	9C 52/2009
32. Rvp 2790/2011	9C 53/2009
33. Rvp 2791/2011	9C 54/2009
34. Rvp 2792/2011	9C 55/2009
35. Rvp 2793/2011	7C 102/2009
36. Rvp 2794/2011	7C 103/2009
37. Rvp 2795/2011	7C 104/2009
38. Rvp 2796/2011	7C 105/2009
39. Rvp 2797/2011	7C 106/2009
40. Rvp 2798/2011	9C 69/2009
41. Rvp 2799/2011	9C 70/2009
42. Rvp 2800/2011	9C 71/2009
43. Rvp 2801/2011	9C 72/2009

44. Rvp 2802/2011	7C 98/2009
45. Rvp 2803/2011	9C 73/2009
46. Rvp 2804/2011	7C 123/2009
47. Rvp 2805/2011	7C 124/2009
48. Rvp 2806/2011	7C 125/2009
49. Rvp 2807/2011	7C 126/2009
50. Rvp 2808/2011	7C127/2009
51. Rvp 2809/2011	9C 59/2009
52. Rvp 2810/2011	9C 60/2009
53. Rvp 2811/2011	9C 61/2009
54. Rvp 2812/2011	9C 62/2009
55. Rvp 2813/2011	9C 63/2009
56. Rvp 2814/2011	9C 64/2009
57. Rvp 2815/2011	9C 65/2009
58. Rvp 2816/2011	9C 66/2009
59. Rvp 2817/2011	9C 67/2009
60. Rvp 2818/2011	9C 68/2009
61. Rvp 2819/2011	9C 80/2009
62. Rvp 2820/2011	9C 79/2009
63. Rvp 2821/2011	9C 78/2009
64. Rvp 2822/2011	9C 77/2009
65. Rvp 2823/2011	9C 76/2009
66. Rvp 2824/2011	9C 75/2009
67. Rvp 2825/2011	9C 74/2009
68. Rvp 2826/2011	9C 56/2009
69. Rvp 2827/2011	9C 57/2009
70. Rvp 2828/2011	9C 58/2009
71. Rvp 2829/2011	9C 84/2009
72. Rvp 2830/2011	9C 83/2009
73. Rvp 2831/2011	9C 82/2009
74. Rvp 2832/2011	9C 81/2009
75. Rvp 2833/2011	9C 90/2009
76. Rvp 2834/2011	9C 89/2009
77. Rvp 2835/2011	9C 88/2009
78. Rvp 2836/2011	9C 87/2009
79. Rvp 2837/2011	9C 86/2009
80. Rvp 2838/2011	9C 85/2009
81. Rvp 2839/2011	9C 100/2009
82. Rvp 2840/2011	9C 99/2009
83. Rvp 2841/2011	9C 98/2009
84. Rvp 2842/2011	9C 97/2009
85. Rvp 2843/2011	9C 96/2009
86. Rvp 2844/2011	9C 95/2009
87. Rvp 2845/2011	9C 94/2009
88. Rvp 2846/2011	9C 93/2009
89. Rvp 2847/2011	9C 92/2009

90. Rvp 2848/2011	9C 91/2009
91. Rvp 2849/2011	9C 110/2009
92. Rvp 2850/2011	9C 109/2009
93. Rvp 2851/2011	9C 108/2009
94. Rvp 2852/2011	9C 107/2009
95. Rvp 2853/2011	9C 106/2009
96. Rvp 2854/2011	9C 105/2009
97. Rvp 2855/2011	9C 104/2009
98. Rvp 2856/2011	9C 103/2009
99. Rvp 2857/2011	9C 102/2009
100. Rvp 2858/2011	9C 101/2009
101. Rvp 2859/2011	8C 116/2009
102. Rvp 2860/2011	8C 117/2009
103. Rvp 2861/2011	8C 118/2009
104. Rvp 2862/2011	8C 119/2009
105. Rvp 2863/2011	8C 120/2009
106. Rvp 2864/2011	8C 121/2009
107. Rvp 2865/2011	8C 122/2009
108. Rvp 2866/2011	8C 123/2009
109. Rvp 2867/2011	8C 124/2009
110. Rvp 2868/2011	8C 125/2009
111. Rvp 2869/2011	8C 126/2009
112. Rvp 2870/2011	8C 127/2009
113. Rvp 2871/2011	7C 51/2009
114. Rvp 2872/2011	7C 52/2009
115. Rvp 2873/2011	7C 53/2009
116. Rvp 2874/2011	7C 54/2009
117. Rvp 2875/2011	7C 55/2009
118. Rvp 2876/2011	7C 56/2009
119. Rvp 2877/2011	7C 57/2009
120. Rvp 2878/2011	7C 58/2009
121. Rvp 2879/2011	7C 59/2009
122. Rvp 2880/2011	7C 60/2009
123. Rvp 2881/2011	7C 61/2009
124. Rvp 2882/2011	7C 62/2009
125. Rvp 2883/2011	7C 63/2009
126. Rvp 2884/2011	7C 64/2009
127. Rvp 2885/2011	7C 65/2009
128. Rvp 2886/2011	7C 66/2009
129. Rvp 2887/2011	7C 67/2009
130. Rvp 2888/2011	7C 68/2009
131. Rvp 2889/2011	7C 69/2009
132. Rvp 2890/2011	7C 71/2009
133. Rvp 2891/2011	7C 72/2009
134. Rvp 2892/2011	7C 73/2009
135. Rvp 2893/2011	7C 74/2009

136.	Rvp 2894/2011	7C 75/2009
137.	Rvp 2895/2011	7C 76/2009
138.	Rvp 2896/2011	7C 77/2009
139.	Rvp 2897/2011	7C 78/2009
140.	Rvp 2898/2011	7C 79/2009
141.	Rvp 2899/2011	8C 73/2009
142.	Rvp 2900/2011	8C 74/2009
143.	Rvp 2901/2011	7C 80/2009
144.	Rvp 2902/2011	7C 81/2009
145.	Rvp 2903/2011	7C 82/2009
146.	Rvp 2904/2011	7C 83/2009
147.	Rvp 2905/2011	7C 84/2009
148.	Rvp 2906/2011	7C 85/2009
149.	Rvp 2907/2011	7C 86/2009
150.	Rvp 2908/2011	7C 87/2009
151.	Rvp 2909/2011	8C 75/2009
152.	Rvp 2910/2011	8C 76/2009
153.	Rvp 2911/2011	8C 77/2009
154.	Rvp 2912/2011	8C 78/2009
155.	Rvp 2913/2011	8C 79/2009
156.	Rvp 2914/2011	8C 80/2009
157.	Rvp 2915/2011	8C 81/2009
158.	Rvp 2916/2011	8C 82/2009
159.	Rvp 2917/2011	8C 83/2009
160.	Rvp 2918/2011	8C 84/2009
161.	Rvp 2919/2011	8C 85/2009
162.	Rvp 2920/2011	8C 86/2009
163.	Rvp 2921/2011	8C 87/2009
164.	Rvp 2922/2011	8C 88/2009
165.	Rvp 2923/2011	8C 89/2009
166.	Rvp 2924/2011	8C 90/2009
167.	Rvp 2925/2011	8C 91/2009
168.	Rvp 2926/2011	8C 92/2009
169.	Rvp 2927/2011	8C 93/2009
170.	Rvp 2928/2011	8C 94/2009
171.	Rvp 2929/2011	8C 95/2009
172.	Rvp 2930/2011	8C 96/2009
173.	Rvp 2931/2011	8C 97/2009
174.	Rvp 2932/2011	8C 98/2009
175.	Rvp 2933/2011	8C 99/2009
176.	Rvp 2934/2011	8C 100/2009
177.	Rvp 2935/2011	8C 101/2009
178.	Rvp 2936/2011	8C 102/2009
179.	Rvp 2937/2011	8C 104/2009
180.	Rvp 2938/2011	8C 105/2009
181.	Rvp 2939/2011	8C 106/2009

182.	Rvp 2940/2011	8C 107/2009
183.	Rvp 2941/2011	8C 108/2009
184.	Rvp 2942/2011	8C 109/2009
185.	Rvp 2943/2011	8C 110/2009
186.	Rvp 2944/2011	8C 111/2009
187.	Rvp 2945/2011	8C 112/2009
188.	Rvp 2946/2011	8C 113/2009
189.	Rvp 2947/2011	8C 114/2009
190.	Rvp 2948/2011	8C 115/2009
191.	Rvp 2949/2011	9C 120/2009
192.	Rvp 2950/2011	9C 119/2009
193.	Rvp 2951/2011	9C 118/2009
194.	Rvp 2952/2011	9C 117/2009
195.	Rvp 2953/2011	9C 116/2009
196.	Rvp 2954/2011	9C 115/2009
197.	Rvp 2955/2011	9C 114/2009
198.	Rvp 2956/2011	9C 113/2009
199.	Rvp 2957/2011	9C 112/2009
200.	Rvp 2958/2011	9C 111/2009
201.	Rvp 2959/2011	9C 131/2009
202.	Rvp 2960/2011	9C 127/2009
203.	Rvp 2961/2011	9C 126/2009
204.	Rvp 2962/2011	9C 125/2009
205.	Rvp 2963/2011	9C 124/2009
206.	Rvp 2964/2011	9C 123/2009
207.	Rvp 2965/2011	9C 122/2009
208.	Rvp 2966/2011	9C 121/2009
209.	Rvp 3337/2011	3C 71/2009
210.	Rvp 3338/2011	3C 72/2009
211.	Rvp 3339/2011	3C 73/2009
212.	Rvp 3340/2011	3C 74/2009
213.	Rvp 3341/2011	3C 75/2009
214.	Rvp 3342/2011	3C 76/2009
215.	Rvp 3343/2011	3C 77/2009
216.	Rvp 3344/2011	3C 78/2009
217.	Rvp 3345/2011	3C 79/2009
218.	Rvp 3346/2011	3C 80/2009
219.	Rvp 3347/2011	3C 81/2009
220.	Rvp 3348/2011	3C 82/2009
221.	Rvp 3349/2011	3C 83/2009
222.	Rvp 3350/2011	3C 84/2009
223.	Rvp 3351/2011	3C 85/2009
224.	Rvp 3352/2011	3C 86/2009
225.	Rvp 3353/2011	3C 87/2009
226.	Rvp 3354/2011	3C 88/2009
227.	Rvp 3355/2011	3C 89/2009

228.	Rvp 3356/2011	3C 90/2009
229.	Rvp 3357/2011	3C 91/2009
230.	Rvp 3358/2011	3C 92/2009
231.	Rvp 3359/2011	3C 93/2009
232.	Rvp 3360/2011	3C 94/2009
233.	Rvp 3361/2011	3C 95/2009
234.	Rvp 3362/2011	3C 96/2009
235.	Rvp 3363/2011	3C 97/2009
236.	Rvp 3364/2011	3C 98/2009
237.	Rvp 3365/2011	3C 99/2009
238.	Rvp 3366/2011	3C 100/2009
239.	Rvp 3367/2011	3C 101/2009
240.	Rvp 3368/2011	3C 102/2009
241.	Rvp 3369/2011	3C 103/2009
242.	Rvp 3370/2011	3C 104/2009
243.	Rvp 3371/2011	3C 105/2009
244.	Rvp 3372/2011	3C 106/2009
245.	Rvp 3373/2011	3C 107/2009
246.	Rvp 3374/2011	3C 108/2009
247.	Rvp 3375/2011	3C 109/2009
248.	Rvp 3376/2011	3C 110/2009
249.	Rvp 3377/2011	3C 111/2009
250.	Rvp 3378/2011	3C 112/2009
251.	Rvp 3379/2011	3C 113/2009
252.	Rvp 3380/2011	3C 114/2009
253.	Rvp 3381/2011	3C 115/2009
254.	Rvp 3382/2011	3C 116/2009
255.	Rvp 3383/2011	3C 117/2009
256.	Rvp 3384/2011	3C 118/2009
257.	Rvp 3385/2011	3C 119/2009
258.	Rvp 3386/2011	3C 120/2009
259.	Rvp 3387/2011	3C 121/2009
260.	Rvp 3388/2011	3C 122/2009
261.	Rvp 3389/2011	3C 123/2009
262.	Rvp 3390/2011	3C 124/2009
263.	Rvp 3391/2011	3C 125/2009
264.	Rvp 3392/2011	3C 126/2009
265.	Rvp 3393/2011	3C 127/2009
266.	Rvp 3394/2011	8C 51/2009
267.	Rvp 3395/2011	8C 52/2009
268.	Rvp 3396/2011	8C 53/2009
269.	Rvp 3397/2011	8C 54/2009
270.	Rvp 3398/2011	8C 55/2009
271.	Rvp 3399/2011	8C 56/2009
272.	Rvp 3400/2011	8C 57/2009
273.	Rvp 3401/2011	8C 58/2009

274.	Rvp 3402/2011	8C 59/2009
275.	Rvp 3403/2011	8C 60/2009
276.	Rvp 3404/2011	8C 61/2009
277.	Rvp 3405/2011	8C 62/2009
278.	Rvp 3406/2011	8C 63/2009
279.	Rvp 3407/2011	8C 64/2009
280.	Rvp 3408/2011	8C 65/2009
281.	Rvp 3409/2011	8C 66/2009
282.	Rvp 3410/2011	8C 67/2009
283.	Rvp 3411/2011	8C 68/2009
284.	Rvp 3412/2011	8C 69/2009
285.	Rvp 3413/2011	8C 70/2009
286.	Rvp 3414/2011	8C 71/2009
287.	Rvp 3415/2011	8C 72/2009
288.	Rvp 3416/2011	4C 69/2009
289.	Rvp 3417/2011	4C 68/2009
290.	Rvp 3418/2011	4C 80/2009
291.	Rvp 3419/2011	4C 79/2009
292.	Rvp 3420/2011	4C 78/2009
293.	Rvp 3421/2011	4C 77/2009
294.	Rvp 3422/2011	4C 76/2009
295.	Rvp 3423/2011	4C 75/2009
296.	Rvp 3424/2011	4C 74/2009
297.	Rvp 3425/2011	4C 73/2009
298.	Rvp 3426/2011	4C 72/2009
299.	Rvp 3427/2011	4C 70/2009
300.	Rvp 3428/2011	4C 71/2009
301.	Rvp 3429/2011	5C 52/2009
302.	Rvp 3430/2011	17C 50/2009
303.	Rvp 3431/2011	5C 54/2009
304.	Rvp 3432/2011	5C 53/2009
305.	Rvp 3433/2011	5C 55/2009
306.	Rvp 3434/2011	5C 56/2009
307.	Rvp 3435/2011	5C 57/2009
308.	Rvp 3436/2011	5C 58/2009
309.	Rvp 3437/2011	5C 59/2009
310.	Rvp 3438/2011	5C 60/2009
311.	Rvp 3439/2011	5C 81/2009
312.	Rvp 3440/2011	5C 82/2009
313.	Rvp 3441/2011	5C 83/2009
314.	Rvp 3442/2011	5C 84/2009
315.	Rvp 3443/2011	5C 85/2009
316.	Rvp 3444/2011	5C 86/2009
317.	Rvp 3445/2011	5C 87/2009
318.	Rvp 3446/2011	5C 88/2009
319.	Rvp 3447/2011	5C 89/2009

320.	Rvp 3448/2011	5C 90/2009
321.	Rvp 3449/2011	5C 91/2009
322.	Rvp 3450/2011	5C 92/2009
323.	Rvp 3451/2011	5C 93/2009
324.	Rvp 3452/2011	5C 94/2009
325.	Rvp 3453/2011	5C 95/2009
326.	Rvp 3454/2011	5C 96/2009
327.	Rvp 3455/2011	5C 97/2009
328.	Rvp 3456/2011	5C 98/2009
329.	Rvp 3457/2011	5C 99/2009
330.	Rvp 3458/2011	5C 100/2009
331.	Rvp 3459/2011	5C 101/2009
332.	Rvp 3460/2011	5C 102/2009
333.	Rvp 3461/2011	5C 104/2009
334.	Rvp 3462/2011	5C 105/2009
335.	Rvp 3463/2011	5C 106/2009
336.	Rvp 3464/2011	5C 107/2009
337.	Rvp 3465/2011	5C 108/2009
338.	Rvp 3466/2011	5C 109/2009
339.	Rvp 3467/2011	5C 110/2009
340.	Rvp 3468/2011	5C 111/2009
341.	Rvp 3469/2011	5C 112/2009
342.	Rvp 3470/2011	5C 113/2009
343.	Rvp 3471/2011	5C 114/2009
344.	Rvp 3472/2011	5C 115/2009
345.	Rvp 3473/2011	5C 116/2009
346.	Rvp 3474/2011	5C 117/2009
347.	Rvp 3475/2011	5C 118/2009
348.	Rvp 3476/2011	5C 119/2009
349.	Rvp 3477/2011	5C 120/2009
350.	Rvp 3478/2011	5C 121/2009
351.	Rvp 3479/2011	5C 122/2009
352.	Rvp 3480/2011	5C 123/2009
353.	Rvp 3481/2011	5C 124/2009
354.	Rvp 3482/2011	5C 125/2009
355.	Rvp 3483/2011	5C 126/2009
356.	Rvp 3484/2011	5C 127/2009
357.	Rvp 3485/2011	5C 131/2009
358.	Rvp 3486/2011	5C 132/2009
359.	Rvp 3487/2011	4C 52/2009
360.	Rvp 3488/2011	4C 53/2009
361.	Rvp 3489/2011	4C 54/2009
362.	Rvp 3490/2011	4C 55/2009
363.	Rvp 3491/2011	4C 56/2009
364.	Rvp 3492/2011	4C 57/2009
365.	Rvp 3493/2011	4C 58/2009

366.	Rvp 3494/2011	4C 59/2009
367.	Rvp 3495/2011	4C 60/2009
368.	Rvp 3496/2011	4C 61/2009
369.	Rvp 3497/2011	4C 62/2009
370.	Rvp 3498/2011	4C 63/2009
371.	Rvp 3499/2011	4C 64/2009
372.	Rvp 3500/2011	4C 65/2009
373.	Rvp 3501/2011	4C 66/2009
374.	Rvp 3502/2011	4C 67/2009
375.	Rvp 3503/2011	4C 99/2009
376.	Rvp 3504/2011	4C 98/2009
377.	Rvp 3505/2011	4C 97/2009
378.	Rvp 3506/2011	4C 96/2009
379.	Rvp 3507/2011	4C 95/2009
380.	Rvp 3508/2011	4C 94/2009
381.	Rvp 3509/2011	4C 93/2009
382.	Rvp 3510/2011	4C 92/2009
383.	Rvp 3511/2011	4C 91/2009
384.	Rvp 3512/2011	4C 90/2009
385.	Rvp 3513/2011	4C 89/2009
386.	Rvp 3514/2011	4C 88/2009
387.	Rvp 3515/2011	4C 87/2009
388.	Rvp 3516/2011	4C 86/2009
389.	Rvp 3517/2011	4C 85/2009
390.	Rvp 3518/2011	4C 84/2009
391.	Rvp 3519/2011	4C 83/2009
392.	Rvp 3520/2011	4C 82/2009
393.	Rvp 3521/2011	4C 81/2009
394.	Rvp 3522/2011	4C 100/2009
395.	Rvp 3523/2011	4C 101/2009
396.	Rvp 3524/2011	4C 102/2009
397.	Rvp 3525/2011	4C 104/2009
398.	Rvp 3526/2011	4C 105/2009
399.	Rvp 3527/2011	4C 106/2009
400.	Rvp 3528/2011	4C 107/2009
401.	Rvp 3529/2011	4C 108/2009
402.	Rvp 3530/2011	4C 109/2009
403.	Rvp 3531/2011	4C 110/2009
404.	Rvp 3532/2011	4C 111/2009
405.	Rvp 3533/2011	4C 112/2009
406.	Rvp 3534/2011	4C 113/2009
407.	Rvp 3535/2011	4C 114/2009
408.	Rvp 3536/2011	4C 115/2009
409.	Rvp 3537/2011	4C 116/2009
410.	Rvp 3538/2011	4C 117/2009
411.	Rvp 3539/2011	4C 118/2009

412.	Rvp 3540/2011	4C 119/2009
413.	Rvp 3541/2011	4C 120/2009
414.	Rvp 3542/2011	4C 121/2009
415.	Rvp 3543/2011	4C 122/2009
416.	Rvp 3544/2011	4C 123/2009
417.	Rvp 3545/2011	4C 124/2009
418.	Rvp 3546/2011	4C 125/2009
419.	Rvp 3547/2011	4C 126/2009
420.	Rvp 3548/2011	4C 127/2009
421.	Rvp 3549/2011	4C 128/2009
422.	Rvp 3550/2011	3C 52/2009
423.	Rvp 3551/2011	3C 53/2009
424.	Rvp 3552/2011	3C 54/2009
425.	Rvp 3553/2011	3C 55/2009
426.	Rvp 3554/2011	3C 56/2009
427.	Rvp 3555/2011	3C 57/2009
428.	Rvp 3556/2011	3C 58/2009
429.	Rvp 3557/2011	3C 59/2009
430.	Rvp 3558/2011	3C 60/2009
431.	Rvp 3559/2011	3C 61/2009
432.	Rvp 3560/2011	3C 62/2009
433.	Rvp 3561/2011	3C 63/2009
434.	Rvp 3562/2011	3C 64/2009
435.	Rvp 3563/2011	3C 65/2009
436.	Rvp 3564/2011	3C 66/2009
437.	Rvp 3565/2011	3C 67/2009
438.	Rvp 3566/2011	3C 68/2009
439.	Rvp 3567/2011	3C 69/2009
440.	Rvp 3568/2011	3C 70/2009